राज्य माहिती आयुक्त, विदर्भ क्षेत्र, नागपूर यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये अपील क्रमांक १७६२/२००७.

श्री. छगनलाल काशीराम शरणागत,
गणित चित्रकला निदेशक,
शासकीय औद्योगिक प्रशिक्षण संस्था, आर्वी,
जिल्हा वर्धा - ४४२ २०१. ..... **अपीलकर्ता**

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
संचालक (प्रशिक्षण),
व्यवसाय शिक्षण व प्रशिक्षण संचालनालय,
म.रा. ३, महापालिका मार्ग, मुंबई - १.

श्री. प्र. म. वाकडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक संचालक,
व्यवसाय शिक्षण व प्रशिक्षण प्रादेशिक कार्यालय,
सिव्हील लाईन, नागपूर. ..... **उत्तरवादी**

(आदेश पारित दिनांक ११.७.२००८)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३.५.२००७ रोजी राज्य माहिती आयोगाकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ११.७.२००८ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता गैरहजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री.एस.एम.हस्ते, सहसंचालक, व्यवसाय शिक्षण, नागपूर हे हजर असून माहिती अधिकारी हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २५.९.२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपसंचालक, व्यवसाय शिक्षण व प्रशिक्षण, प्रादेशिक कार्यालय, नागपूर यांच्याकडे माहिती मागितलेली दिसून येते. (अपीलकर्ता यांनी अपील मेमोसोबत माहितीच्या अर्जाची छायांकित प्रत जोडलेली नाही) सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता

... २

यांना दिनांक २७.१०.२००६ रोजी अ ते ल या मुद्यांच्या संदर्भामध्ये माहिती उपलब्ध करुन दिलेली दिसून येते. तसेच गेल्या १५ दिवसापासून कार्यालयीन अभिलेख सिव्हील लाईन येथील नवीन इमारतीमध्ये हलविण्याची कार्यवाही सुरु होती त्यामुळे मुद्या क्रमांक ड, ई, फ आणि ग या मुद्याबाबतची माहिती संबंधित कार्यासनाकडून प्राप्त झालेली नाही. संबंधित कार्यासनाकडून माहिती प्राप्त होताच आपल्याला पुरविण्यात येईल असे कळविलेले दिसते. परंतु अपीलकर्ता यांचे समाधान न झाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील दिनांक २७.११.२००६ रोजी संचालक (प्रशिक्षण) व्यवसाय शिक्षण व प्रशिक्षण संचालनालय, म. रा., मुंबई-१ यांचेकडे दाखल केलेले दिसून येते. (प्रपत्र ब ची छायांकित प्रत अपीलकर्ता यांनी अपील मेमो सोबत दाखल केलेली दिसून येत नाही) सदरच्या अपीलाचा निर्णय हा दिनांक २९.१.२००७ रोजी देण्यात आलेला असून अपीलातील मुद्या क्रमांक ७(ड) आणि (फ) बाबत माहिती अधिकाऱ्यांनी अपीलकारास माहिती उपलब्ध करुन द्यावी असा निर्णय दिलेला दिसून येतो व उर्वरित माहितीच्या संदर्भामध्ये जनमाहिती अधिकारी यांनी दिलेली माहिती योग्य आहे असा ही निर्णय दिलेला दिसून येतो. प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे अपीलकर्ता यांना माहिती अधिकारी तथा प्रभारी सहसंचालक यांनी दिनांक ५.२.२००७ रोजी माहिती उपलब्ध करुन दिलेली दिसून येते. यावरुन अपीलकर्ता यांच्या माहितीच्या अर्जाचे अनुषंगाने विहित मुदतीत माहिती उपलब्ध करुन दिलेली आहे. तसेच प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे सुध्दा अपीलकर्ता यांना माहिती उपलब्ध करुन देण्यात आलेली आहे. विलंबाने माहिती उपलब्ध करुन देण्याचे कारण सुध्दा जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्ता यांना कळविले होते व त्यामुळे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या तरतुदीप्रमाणे कार्यवाही पूर्ण झालेली आहे. अपीलकर्ता यांचे समाधान झाले नाही याकरिता अपीलकर्ता यांनी त्यांच्या अर्जात मागितलेल्या माहितीचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, त्यांनी प्रश्नार्थक स्वरुपाची जनमाहिती अधिकारी यांना अभिप्राय विचारले आहेत. परंतु अधिनियमाचे तरतुदीप्रमाणे "माहिती" व "माहितीचा अधिकार" या व्याख्येप्रमाणे जनमाहिती अधिकारी कोणत्याही प्रकरणातील निर्णय प्रक्रियेच्या गुणवत्तेच्या संदर्भातील अभिप्राय अपेक्षित नाही व त्यामुळे अपीलकर्ता यांच्या द्वितीय अपील मेमोमधील जी कारणे दिलेली आहेत ती त्या कारणांचा सुध्दा अधिनियमाचे तरतुदीप्रमाणे विचार करता येणार नाही. उपसंचालक हे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुध्दा अपीलकर्ता यांना संचालक यांचे कार्यालयात प्रथम अपील दाखल केलेले दिसून येते व त्यामुळे विलंब झाला असल्यामुळेच तो अपीलकर्ता यांच्या मुळेच झाला असल्याने तरीही माहिती उपलब्ध झाली असल्यामुळे अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

... ३

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांना त्यांचा दिनांक २५.९.२००६ च्या अर्जाप्रमाणे संपूर्ण माहिती ही उपलब्ध झाली असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर **(विलास पाटील)**
राज्य माहिती आयुक्त,
दिनांक :- ११.७.२००८ **विदर्भ क्षेत्र, नागपूर.**